



Split, 11. I. 2019. godine

DOBRIĆ d.o.o.
Uprava društva

Predmet:

Izvešće o postupcima društva prema stanju na 31. XII. 2018. godine, s dopunama nastalima do dana sastavljanja

Poštovani,

Dostavljamo Vam izvješće o sporovima koji su u tijeku, ili su okončani tijekom 2018. godine, u kojima zastupamo DOBRIĆ d.o.o.

1.	Ovrhovoditelj: Merica Miše Ovršenik: DOBRIĆ d.o.o.	Općinski sud u Splitu	Ovr-1122/14	Radi isplate 418.464,64 kuna
<ol style="list-style-type: none">Ovrhovoditeljica je dana 21. listopada 2014. godine podnijela prijedlog za ovrhu općenito na imovini ovršenika radi isplate iznosa od 418.464,64 kuna iz osnove pruženih odvjetničkih usluga (sastavljanje prijedloga, sastavljanje žalbi i odgovora na žalbe, troškovi zastupanja na ročištima). Istim predlaže javnoj bilježnici donijeti rješenje o ovrsi kojim se, temeljem vjerodostojnih isprava – računa, nalaže ovršeniku da ovrhovoditelju namiri predmetnu tražbinu zajedno sa zakonskim kamatama te troškove postupkaDana 21. listopada 2014. godine je javna bilježnica donijela rješenje o ovrsi, koje je zaprimljeno 24. listopada 2014. godineOvršenik je dana 31. listopada 2014. godine podnio prigovor protiv predmetnog rješenje u kojem ističe prigovor zastare po trima računima, a za ostale tvrdi kako ih nikada nije zaprimio pa slijedom toga ni u poslovnim knjigama evidentirao. Nadalje, prigovara i obračunu zakonskih zatezних kamataSud je dana 18. veljače 2015. godine donio rješenje kojim se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi, te se određuje nastaviti postupakNa ročištu od dana 12. rujna 2017. godine u 12,30 sati, izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Zdravka Bajla.Dana 10. XI. 2017. godine sud je donio presudu kojom je predmetni platni nalog održan na snazi.Dana 20. XI. 2017. godine tuženik je podnio žalbu protiv predmetne presude.Dana 13. VI. 2018. godine tuženik je povukao predmetnu žalbu, a sve s obzirom na činjenicu što su sporni odnosi s tužiteljicom razriješeni izvansudskim putem.				
Napomena: Postupak je pravomoćno okončan				

2.	Tužitelj: DOBRIC d.o.o. Tuženik: Euro daus d.d.	Općinski sud u Splitu	P-912/2010	Radi iseljenja 2.217.088,68 kuna
<ol style="list-style-type: none"> 1. Tužitelj je dana 22. studenog 2010. godine podnio tužbu protiv tuženika radi iseljenja navodeći kako je tužitelj vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 4908, K.O. Trogir, kat.čest. 1903, 4175/13, 4175/14, 4175/15 i 4175/16 koje zemljišne knjige se vode pri Općinskom sudu u Trogiru. Nadalje, navodi kako se tuženik nalazi, bez valjanog pravnog osnova, u posjedu Stanice za tehnički pregled vozila na nekretnini u vlasništvu tužitelja, sagrađenoj na zemljištu označenom kako čest. zem. 4175/13 2. Kako tuženik oteže sa iseljenjem i predajom nekretnine tužitelju isti predlaže sudu iseljenje i predaju u posjed predmetne čestice. 3. Spis smo zaprimili radi davanja konzultacija, s obzirom da stranku u ovom predmetu zastupa Davor Begić, odvjetnik u Zagrebu, te Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu 4. Na ročištu od 6. IV. 2018. godine određen je zastoj postupka, do 6. X. 2018. godine, radi pokušaja mirnog rješenja spora 				
Napomena: U tijeku su pregovori radi mirnog rješenja spora.				

3.	Tužitelj: Cestar d.o.o.. Tuženik: DOBRIC d.o.o.	Trgovački sud u Splitu	P-63/09	Radi isplate 1.882.032,74 kuna
<ol style="list-style-type: none"> 1. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 1.882.032,74 kuna, iz osnove Ugovora o izvođenju radova na osposobljavanju gradilišta. 2. Tuženik je, po zaprimanju računa i privremenih situacija, dostavljenih po tužitelju, iste osporio kao nevjerodostojne, dostavivši u spis predmeta materijalne dokaze (fotografije, obračune i sl.) 3. Tuženik je osporio pojedinačne stavke tužiteljeve okončane situacije, rukovodeći se stvarnim količinama, a osporio je osobito stavku „prijeevoza izminiranog materijala“, obzirom da je tužitelj duljinu cestovnog pravca iskazao kao 15,00 km, iako su njegova vozila, prilikom odvoza materijala, stvarno prelazili relaciju od 3,7 km 4. Tijekom postupka, provedeno je vještačenje po stalnim sudskim vještacima za promet i graditeljstvo 5. Tuženik se dana 7. listopada 2014. godine podneskom očitovao na dana vještva. Istim navodi kako je stalni sudski vještak za promet Vinko Ugrina imao zadatak utvrditi duljinu cestovnog pravca koji su vozila tužitelja trebala prijeći radi odvoza „izminiranog materijala“ s gradilišta tuženika do deponija u Planome. U svom je nalazu kazao da se iz tahografa tužiteljevih vozila, zbog izostanka putnih listića i obračuna kilometraže, ne može izračunati duljina stvarno prijeđene relacije prilikom odvoza građevinskog otpada, slijedom čega utvrđuje da je duljina „službenog“ cestovnog pravca između ranijeg tuženikova gradilišta i deponija u Planome 15,00 km, dok povratna relacija iznosi 3,7 km, slijedom čega je tuženik istaknuo primjedbe na nalaz i mišljenje, a sud mu je naložio očitovanje u roku od 30 dana. Očitovanje vještaka tuženik još nije zaprimio. 6. Stalni sudski vještak za graditeljstvo Malenica imao je zadatak utvrditi stvarnu vrijednost radova izvedenih od strane tužitelja. Isti je usvojio sve primjedbe istaknute od strane tuženika, međutim, prilikom izračuna vrijednosti „prijeevoza izminiranog materijala“ bio je vezan nalazom vještaka za promet, te je kao obračunsku osnovicu, uzeo duljinu cestovnog pravca od 15 km. Stoga je vještak utvrdio da bi stvarna vrijednost radova izvedenih po tužitelju iznosila 1.164.941,10 kuna. Ukoliko bi se troškovi prijevoza obračunali prema stvarno prijeđenim kilometrima (3,7km), ta vrijednost iznosila bi 615.017,68 kuna. 7. U tijeku je dogovor radi mirnog rješavanja spora s ciljem sklapanja sudske nagodbe sa slijedećim polazišnim osnovama : <ol style="list-style-type: none"> 8. DOBRIC d.o.o. bi priznao potraživanje društva CESTAR d.o.o. u iznosu od 615.017,68 kuna, 9. CESTAR d.o.o. bi priznao potraživanje društva DOBRIC d.o.o. u iznosu od 383.432,38 kuna, 10. Izvršio bi se prijebom međusobnih tražbina stranaka, a DOBRIC d.o.o. obvezao bi se isplatiti društvu CESTAR d.o.o. iznos od 231.585,30 kuna, 11. CESTAR d.o.o. odrekao bi se potraživanja iz osnove zateznih kamata, 12. Svaka stranka bi snosila svoje troškove parničnih postupaka koji se, pred Trgovačkim sudom u Splitu, vode pod poslovnim brojem P-63/09 i P-3067/11. 13. Kako nagodba nije postignuta, na ročištu od 11. lipnja 2015. tuženik prigovara nalazu i mišljenju vještaka Malenice, te predlaže a sud prihvaća izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka. 14. Na ročištu od 12. svibnja 2016. godine saslušan je svjedok Ivan Šipić, te je potom sud zaključio glavnu raspravu. 15. Dana 8. srpnja 2016. godine sud je donio presudu i rješenje kojima je djelomično održao na snazi platni nalog, u dijelu u kojem se nalaze tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 392.244,63 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, dok je za više zatraženi dio tužbeni zahtjev odbijen. 16. Na navedenu presudu i rješenje žalbe su uložili i tužitelj i tuženik, te se spis nalazi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja o predmetnim žalbama 17. Presudom Visokog trgovačkog suda od 28. XI. 2018. godine prvostupanjska presuda je potvrđena 				
Napomena: Drugostupanjsku presudu zaprimili smo nakon 31. XII. 2018. godine. Unatoč znatnom uspjehu u postupku, izjavit ćemo reviziju, koja, kao izvanredni pravni lijek, ne odgađa izvršenje.				

4.	Tužitelj: DOBRIĆ d.o.o. Tuženik: Cestar d.o.o.	Trgovački sud u Splitu	P-3067/11	Radi isplate 383.432,38 kuna
<ol style="list-style-type: none"> 1. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 383.432,38 kuna, iz osnove usluge deponiranja otpadnog materijala tijekom 2008. i 2009. godine. 2. Tuženik je navedenu uslugu samo paušalno osporio, međutim, istu je proveo u svojim poslovnim knjigama, te je izvršio prijebaj s tražbinom koju potražuje prema tužitelju (koja je predmet postupka pod poslovnim brojem P-63/09) 3. Tužitelj navedeni prijebaj nije proveo u svojim poslovnim knjigama, budući da nema evidentiranu obvezu prema tuženiku 4. U tijeku je dogovor radi mimog rješavanja spora s ciljem sklapanja sudske nagodbe sa slijedećim polazišnim osnovama : 5. DOBRIĆ d.o.o. bi priznao potraživanje društva CESTAR d.o.o. u iznosu od 615.017,68 kuna, 6. CESTAR d.o.o. bi priznao potraživanje društva DOBRIĆ d.o.o. u iznosu od 383.432,38 kuna, 7. Izvršio bi se prijebaj međusobnih tražbina stranaka, a DOBRIĆ d.o.o. obvezao bi se isplatiti društvu CESTAR d.o.o. iznos od 231.585,30 kuna, 8. CESTAR d.o.o. odrekao bi se potraživanja iz osnove zateznih kamata, 9. Svaka stranka bi snosila svoje troškove parničnih postupaka koji se, pred Trgovačkim sudom u Splitu, vode pod poslovnim brojem P-63/09 i P-3067/11. 10. (Nesporno je da postoji obveza društva DOBRIĆ d.o.o. prema društvu CESTAR d.o.o. Navedena obveza bi, po provedenom prijebaju, mogla iznositi kako slijedi: <ul style="list-style-type: none"> - iznos od 781.508,72 kuna, ukoliko bi se utvrdilo da bi duljina cestovnog pravca po kojemu su se kretala vozila društva CESTAR d.o.o. prilikom odvoza materijala iznosila 15,00 km, ili - iznos od 231.585,30 kuna, ukoliko bi se utvrdilo da bi duljina cestovnog pravca po kojemu su se kretala vozila društva CESTAR d.o.o. prilikom odvoza materijala iznosila 3,7 km (na što upućuju fotografije, a predloženo je i saslušanje svjedoka). - Imajući u vidu naprijed navedenu činjenicu, kao i okolnost da na tražbinu društva CESTAR d.d. teče zakonska zatezna kamata, od dana dospijeca (dakle, od 13. rujna, odnosno, od 1. listopada 2008. godine) pa do isplate, predlažemo sklapanje sudske nagodbe, kojom bi se regulirale međusobne obveze stranaka, osobito stoga što je inicijativa za mirnim rješanjem spora došla od strane društva CESTAR d.d. 11. Zbog pokušaja mirnog rješenja spora odgođeno je ročište od 7. listopada i 16. prosinca 2015. godine 12. Kako mirno rješenje spora nije postignuto, na ročištu od 27. siječnja 2016. godine tužitelj osporava postojanje tražbine tužitelja prema tuženiku, a sud donosi rješenje o provođenju dokaza financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem. 13. Na ročištu od 15. srpnja 2016. godine sud je rješenjem odredio prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred istim sudom vodi pod poslovnim brojem P-63/09. 				
Napomena: Nastavak postupka očekujemo tijekom 2019. godine				

5.	Ovrhovoditelj/Tužitelj: Brkan – Plano d.o.o. Ovršenik/Tuženik: DOBRIC d.o.o.	Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru	Ovr-4325/2015	Radi isplate 2.627.077,00 kuna
<ol style="list-style-type: none"> Ovrhovoditelj je dana 24. srpnja 2007. godine podnio prijedlog za ovrhu radi naplate 2.627.077,00 kuna na novčanim sredstvima i općenito na imovini ovršenika, iz osnove sklopljenih ugovora o utovaru i odvozu materijala na deponiju „Vučje Brdo“ za plansko zasipanje smeća kao i iz osnove obavljenih građevinskih radova na javnim površinama Ovršenik je rješenju prigovorio, slijedom čega je Trgovački sud u Splitu donio rješenje kojim predmetno rješenje o ovrsi stavlja izvan snage Tijekom postupka je tuženik precizirao tužbeni zahtjev na iznos od 943.881,52 kunu jer je tijekom trajanja postupka tuženik djelomično podmirio obvezu, koje potraživanje je tuženik priznao slijedom čega je Sud dana 16. rujna 2008. godine donio presudu na temelju priznanja kojom nalaže tuženiku isplatiti tužitelju prethodno navedeni iznos sa zz kamatama kao i pamični trošak u iznosu od 235.526,40 kuna Ovrhovoditelj dana 27. prosinca 2013. godine podnosi prijedlog za ovrhu na nekretninama ovršenika (čest.zgr. 1246 Z.U. 5415 K.O. Trogir, čest.zgr. 1247 Z.U. 5418, K.O. Trogir, čest.zem. 1830/1 K.O. Trogir, čest.zgr. 1903, čest. zem. 4175/13./14./15./16 Z.U. 4908 K.O.Trogir) radi naplate 535.292,33 kuna, temeljem pravomoćne i ovršne presude, s obzirom da je ovršenik samo djelomično ispunio svoju obvezu Sud je dana 10. siječnja 2014. godine temeljem ovršne isprave rješenjem odredio predloženu ovrhu Protiv navedenog rješenja, ovršenik je uložio žalbu dana 24. siječnja 2014. godine, te je spis ustupljen Županijskom sudu u Splitu radi rješavanja iste. Rješenjem Županijskog suda u Splitu od 16. IX. 2016. godine odbijena je žalba ovršenika. Dana 9. rujna 2015. godine ovrhovoditelj je Trgovačkom sud u Splitu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom. Dana 20. rujna 2016. godine Trgovački sud u Splitu je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužniko, trgovačkim društvom DOBRIC d.o.o.. Rješenjem od 13. veljače 2017. godine Trgovački sud u Splitu je odbio prijedlog ovrhovoditelja za otvaranjem stečajnog postupka. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je, dana 15. ožujka 2017. godine, rješenjem usvojio žalbu trgovačkog društva BRKAN – PLANO d.o.o., te je ukinuo prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu, i vratio predmet na pnovni postupak. Na ročištu od 12. svibnja 2017. godine stranke su suglasno predložile odgodu ročišta, čemu je sud udovoljio, te je sljedeće ročište zakazano za dan 1. rujna 2017. godine u 9,00 sati. Dana 11. XII. 2017. godine sud je donio rješenje o obustavi postupka, koje rješenje je steklo svojstvo pravomoćnosti dana 3. I. 2018. godine. 				
Napomena: Postupak je pravomoćno okončan				

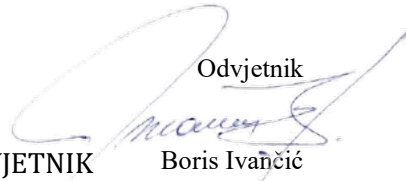
6.	Ovrhovoditelj/Tužitelj: Nobel d.o.o. Ovršenik/Tuženik: DOBRIC d.o.o.	Trgovački sud u Rijeci	10-P- 2102/2011-37	Radi isplate 1.076.004,28 kuna
<ol style="list-style-type: none"> Ovrhovoditelj je dana 3. studenog 2009. godine podnio prijedlog za ovrhu radi naplate 1.076.004,28 kuna, iz osnove Ugovora o izvođenju radova Ovršenik je, po zaprimanju računa i privremenih situacija, dostavljenih po ovrhovoditelju, iste osporio kao nevjerodostojne navodeći da nisu potpisane od strane ovlaštenog nadzornog inženjera tuženika niti je postojao nalog ovlaštene osobe za obavljanjem spornih poslova Trgovački sud u Splitu je donio rješenje kojim se predmetno rješenje o ovrsi stavlja izvan snage Sud je 5. lipnja 2012. godine donio presudu kojom djelomično održava na snazi platni nalog i to u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 869.235,55 kuna sa zz kamatom. Tužbeni zahtjev tužitelja u preostalom dijelu (isplata iznosa od 124.469,47 kuna) odbija Odbija i tijekom postupka istaknuti protutužbeni zahtjev tuženika kojim se utvrđuje kako je tuženik/protutužitelj u cijelosti podmirio dug prema tužitelju/protutuženiku te kojim se nalaže tužitelju/protutuženiku da tuženiku/protutužitelju vrati bjanko zadužnice (koje mu je ovaj izdao kao sredstvo osiguranja) kao i preplaćeni iznos od 277.735,47 kuna Sud je 5. lipnja 2012. godine donio rješenje kojim se platni nalog ukida u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 206.768,73 kuna jer je tužba u tom dijelu povučena Protiv navedene Presude, tuženik je uložio žalbu, te je spis ustupljen Visokom trgovačkom sudu RH, radi rješavanja istog Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 4. studenoga 2015. godine donio Presudu i Rješenje kojima se odbija žalba tuženika i potvrđuje Presuda Trgovačkog suda u Rijeci od 5. lipnja 2012. godine Protiv navedene Presude i Rješenja, tuženik je podnio reviziju, te je spis ustupljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, radi rješavanja istog. 				
Napomena: Međusobni odnosi između tužitelja i tuženika su, naknadno, izvansudski razriješeni 2018. godine.				

7.	Tužitelj: Siniša Maličević Tuženik ad.1: DOBRIC d.o.o.	Općinski sud u Splitu	P-511/12	Radi naknade štete 386.000,00 kuna
<ol style="list-style-type: none"> 1. Tužitelj je dana 22. listopada 2012. godine podnio tužbu radi naknade štete u iznosu od 386.000,00 kuna jer da je dana 22. listopada 2009. godine kao zaposlenik tuženika ad. 1 za vrijeme obavljanja redovitih poslova čistača doživio nezgodu na radu na način da je prilikom čišćenja broda pao s visine i zadobio brojne teške tjelesne ozljede 2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je isti s naručiteljem Brodotrogir d.d. – drugim poslodavcem, dana 1. rujna 2009. godine sklopio Ugovor br. 01/10/09 RS za osiguranje radne snage i opreme kojim se naručitelj (Brodotrogir d.d.) obvezuje omogućiti pristup u brodogradilište i na objekte radnicima Izvoditelja radova, uključiti ih u posao prema dinamičkom planu i osigurati im uvjete za rad što će se evidentirati dnevnikom rada i zapisnikom. Radi se o dva poslodavca koji su postigli sporazum i zaključili ugovor kojim tuženik kao izvoditelj radova ustupa naručitelju Brodotrogiru d.d, radnike među kojima je bio i tužitelj, a naručitelj Brodotrogir d.d, preuzima obvezu primijeniti sva pravila zaštite na radu prema važećim pravilima, uvjetima i standardima RH, kao i za vlastite radnike. 3. Obzirom da je Brodotrogir d.d. ugovorom preuzeo obveze poslodavca tuženika, tim se tuženik oslobađa odgovornosti radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu 4. Tijekom postupka je došlo do pripajanja postupka tužitelja protiv tuženika Brodotrogira d.d, čime tužitelj nadalje vodi jedinstveni postupak u kojem je tuženik ad.1 Dobrić d.o.o, a tuženik ad. 2 Brodotrogir d.d. 5. Podneskom od 9. lipnja 2014. godine tužitelj ističe kako tuženik odgovara temeljem članka 15. Zakona o zaštiti na radu po načelu objektivne odgovornosti navodeći kako je uzrok ozljede pomanjkanje odnosno neispravnost zaštitnih ograda i drugih naprava za zaštitu radnika od pada s visine ili u dubinu 6. Tuženik Brodotrogir d.d. u podnesku od dana 17. rujna 2014. godine osporava osnov odgovornosti navodeći stajalište sudske prakse glede tumačenja članka 15 Zakona o zaštiti na radu, da se prilikom utvrđivanja odgovornosti radnika za štetu na radu i u svezi s radom postavlja pitanje doprinosa radnika nastaloj šteti, te da kod pretpostavki za oslobođenje od odgovornosti poslodavca treba i dalje primjenjivati opće propise obveznog prava i to čl. 1067 st. 1. i 2. ZOO-a 7. Tuženik Dobrić d.o.o. se podneskom od 22. rujna 2014. godine očitovao kako je u konkretnom slučaju riječ o zajedničkom privremenom radilištu dvaju tuženika koji definira Zakon o zaštiti na radu u svom članku 57. stavku 8. Pravomoćna presuda Prekršajnog suda u Splitu kojom je Dobrić d.o.o. oslobođen optužbi za počinjenje prekršaja 3. koji u tom slučaju propisuje ugovorno ostvarivanje zaštite na radu kod okolnosti više izvoditelja. 9. S obzirom na predmetni ugovor br. 01/10/09 RS za osiguranje radne snage i opreme, tuženik Dobrić d.o.o. ne može biti odgovoran za nastalu štetu tužitelju, već je to eventualno tuženik Brodosplit d.d. 10. Nadalje ističe kako su pravila zaštite na radu primijenjena što je i utvrđeno inspekcijским nadzorom te da je u trenutku nezgode radnik poduzimao radnje koje nije dobio kao radni zadatak slijedom čega poslodavac uz primjenu dužne pažnje nije mogao utjecati na nepredvidive i izvanredne okolnosti te se imaju primijeniti opći propisi obveznog prava glede odgovornosti za štetu 11. Na ročištu od 20. siječnja 2015. godine svjedoci su iskazali kako su pravila zaštite na radu bila ispoštovana 12. Na ročištu od 2. ožujka 2015. godine tuženik je iskazao kako je mjesto rada bilo osigurano, te se protivni izvođenju dokaza financijskim vještačenjem 13. Sud donosi rješenje o izvođenju dokaza medicinskim vještačenjem 14. 9. listopada 2015. godine sudski vještak prof. dr. sc. Marina Titlić izrađuje nalaz i mišljenje u kojem zauzima stav kako je kod tužitelja nastupilo smanjenje životne aktivnosti za 20% 15. 30. 9. 2015. godine sudski vještak Danči Tripalo, dr. med izrađuje nalaz i mišljenje u kojem zauzima stav kako će tužitelj ulagati pojačane napore u iznosu od 18% pri penjanju, podizanju tereta i sl. 16. Na ročištu od 21. lipnja 2017. godine sud je donio rješenje kojim je, za financijskog vještaka imenovan vještak Vladimir Krklec, koji ima provesti financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnosti izgubljene zarade. 17. Na ročištu od 15. I. 2018. godine sudski vještak psihijatar Časlav Lončar je iskazao kako je ukupna povreda šprava osobnosti sa psihijatrijske točke stanovišta 30%, a s neurološke 20%, pri čemu da se ti postotci ne pribrajaju. Tuženici su prigovorili vještvu. 18. Na ročištu od 2. V. 2018. godine tuženici su prigovorili i financijsko-knjigovodstvenom vještačenju ovlaštenog sudskog vještaka Dalibora Krkleca, te je isti, u iskazu danom na ročištu od dana 28. VI. 2018. godine, dijelom prihvatio navedene prigovore. 19. Na ročištu od 26. X. 2018. godine zaključeno je raspravljanje, te je ročište za objavu presude zakazano za dan 14. I. 2019. godine. 20. Presudom od 14. I. 2019. godine usvojen je tužbeni zahtjev, a na navedenu presudu smo, unutar zakonom propisanog roka, podnijeli žalbu 				
Napomena: Nije moguće sa sigurnošću predvidjeti ishod ovog postupka				

8.	Tužitelj: Marin Rožić i dr. Tuženik ad.1: DOBRIC d.o.o.	RH Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji		Utvrđivanje naknade za oduzetu imovinu KLASA: UP/I-943- 04/97-01/6-9 URBROJ: 2181-05/09- 09-17
<ol style="list-style-type: none"> 1. Pred Uredom državne uprave se vodi postupak po zahtjevu Marina Rožića i drugih u predmetu povrata – naknade za oduzetu imovinu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine 2. Dobrić d.o.o. je vlasnik predmetne čestice 1830/1 k.o. Trogir, zk.ul. 5481, tzv. Ljetna bašta 3. Ured državne uprave je dana 2. srpnja 2010. godine donio rješenje kojim se Marinu Rožiću i dr. utvrđuje pravo na naknadu u obveznicama RH za izgrađeno građevinsko ekspropirano zemljište privedeno namjeni za koju je ekspropirano 4. Drugostupanjsko tijelo je po žalbi dana 10. siječnja 2014. godine poništilo predmetno rješenje i predmet vratilo tijelu prvog stupnja na ponovni postupak jer kako iz podataka koji su dostupni proizlazi kako je Dobrić d.o.o. pravo vlasništva upisao temeljem ugovora o kupoprodaju od 6.12.2007. sklopljenog sa prethodnim vlasnikom trgovačkim društvom Brodomerkur d.d. Split. Brodomerkur je pravo vlasništva stekao temeljem ugovora od 29.11. 1996. godine sklopljenog sa Brodotrogrirom d.d. Trogir. Međutim, u spisu nema podataka da li je predmetna čestica, na kojoj je pravo korištenja imalo Brodogradilište Jozo Lozovina Mosor Trogir, prilikom pretvorbe tog društvenog poduzeća procijenjena i unesena u društveni kapital poduzeća sukladno Zakonu o pretvorbi i da li su tom prilikom rezervirane dionice za bivše vlasnike 5. Drugostupanjsko tijelo nadalje navodi kako je u ponovnom postupku potrebno od Državne geodetske uprave zatražiti potpunu identifikaciju starog i novog stanja u odnosu na ekspropiriranu česticu 1830, te nakon pribavljanja tih podataka ponovno odlučiti o zahtjevu za naknadu oduzete imovine 				
Napomena: Očekujemo nastavak postupka tijekom 2019. godine				

9.	Tužitelj: Buličić Radomir Tuženik: DOBRIC d.o.o.	Općinski sud u Splitu	P-286/14	Radi isplate 94.000,00 kuna
<ol style="list-style-type: none"> 1. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 94.000,00 kuna, iz osnova pretrpljene ozljede na radu 2. Tuženik u odgovoru na tužbu od dana 11. travnja 2013. godine navodi kako je do nesreće na radu došlo isključivo grubom nepažnjom tužitelja, jer da prilikom slaganja kanti nije obratio dužnu pažnju prilikom čega su mu iste sklznule i ozlijedile nogu. Tuženik nadalje ističe kako je tužitelju osigurao sva potrebna osobna sredstva zaštite na radu koje je sukladno propisima bio dužan osigurati, slijedom čega za nesreću nije odgovoran i predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan 3. Tužitelj podneskom od 2. svibnja 2013. godine ističe kako je odgovornost tuženika objektivna te da je na njemu teret dokazivanja činjenica na temelju kojih bi eventualno mogao umanjiti ili izbjeći odgovornost, što isti u svom odgovoru na tužbu nije dokazao 4. Tuženik je dana 27. rujna 2013. godine Sudu podnio zahtjev za obustavom postupka zbog smrti tužitelja 5. Sud je dana 14. listopada 2013. godine donio rješenje kojim obustavlja predmetni postupak, na što su punomoćnici tužitelja uložili žalbu navodeći kako sukladno odredbi čl. 1105. st. 1. ZOO-a tražbina naknade neimovinske štete prelazi na nasljednika ukoliko je oštećenik podnio tužbu 6. Na ročištu održanom dana 4. studenog 2014. godine sud je donio rješenje kojim nastavlja postupak (tuženik podneskom predlaže medicinsko vještvo) 7. Na ročištu od 29. siječnja 2015. godine tuženik je predložio izvijestiti o postupku Trgovačko društvo Brodotrogir d.d., budući se predmetna nesreća na radu dogodila na radilištu gdje radove izvodi upravo to trgovačko društvo. Nadalje, tuženik je predložio i saslušanje tužiteljice, te svjedoka Ivana Grubišića, koji prijedlog je sud rješenjem i usvojio. 8. Ročište od 7. travnja 2015. godine je odgođeno zbog ustupa predmeta Općinskom sudu u Splitu. 9. Na ročištu od 12. lipnja 2017. godine saslušan je svjedok Ivan Grubišić 10. Na ročištu od 7. IX. 2017. godine izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice. 11. Na ročištu od 17. XI. 2017. godine vještak Zoran Peršić, spec. ortoped, je iskazao da je predniku tužiteljice predmetnim događajem nastupilo smanjenje životnih aktivnosti u visini 2%, kao i da mu je liječenje trajalo 5 mjeseci. 12. Na ročištu od 5. II. 2018. godine vještak Časlav Lončar, spec. psihijatar, je iskazao kako je sveukupno umanjjenje životnih aktivnosti na strani prednika tužiteljice 5%. 13. Dana 18. V. 2018. godine Općinski sud u Splitu je donio presudu kojom je djelomično usvojen tužbeni zahtjev, odnosno, naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos od 13.000,00 kn, dok je za više zatraženi iznos, od 17.000,00 kn, tužbeni zahtjev odbijen. 14. Protiv te presude žalbu su podnijeli i tužitelj i tuženik, te se spis nalazi na drugostupanjskom sudu. 				
Napomena: Nije moguće sa sigurnošću predvidjeti ishod ovog postupka				

10.	Tužitelj: DOBRIĆ d.o.o. Tuženik: Juraj Sirić	Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru	P-4762/2018	Radi isplate 486,20 kuna
<ol style="list-style-type: none"> 1. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 486,20 kn, temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, pod poslovnim brojem Ovr-1044/05 od 16. VI. 2005. godine. 2. Tuženik je protiv gore naznačenog rješenja podnio prigovor, u kojem je naveo kako je navedenu tražbinu već podmirio. 3. Presudom od 8. I. 2019. godine usvojen je tužbeni zahtjev u cijelosti. 				
Očekujemo pozitivan ishod postupka tijekom 2019. godine.				


 Odvjetnik
 ODVJETNIK Boris Ivančić
BORIS IVANČIĆ
 Dražanac 3A, Split